

Проект ПОЛОЖЕННЯ				
про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення				
Нова редакція проекту Положення	Повинна редакція проекту Положення	Запропоновані редакції проекту Положення	Автори	Компетентний орган
Ць Положення розроблено відповідно до Закону України «Про суоаутрїї і статус суддів» (далі – Закон) і визначає порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання суддів з урахуванням наслідками дисциплінарного стягнення або кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду суддів процесного у мочах конкурсу на зайняття вакантної посади суддів апеляційного суду, вищого спеціального суду або суду Верховного Суду, а також показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.	Ць Положення розроблено відповідно до Закону України «Про суоаутрїї і статус суддів» (далі – Закон) і визначає порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посаду суддів), показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.			
РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ	РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ			
1.1. Кваліфікаційне оцінювання – це встановлення за допомогою цього Положення процедури визначення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за критеріями компетентності (професійна, особиста, соціальна), доброчесності та професійної етики. 1.2. Метою кваліфікаційного оцінювання є виявлення рівня компетентності, доброчесності та професійної етики суддів (кандидатів на посаду судді). 1.3. Завданнями кваліфікаційного оцінювання є встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) вимогам до посади судді за критеріями компетентності (професійна, особиста, соціальна), доброчесності та професійної етики згідно з визначеними показниками.	1.1. Кваліфікаційне оцінювання – це встановлення за допомогою цього Положення процедури визначення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законам критеріями. 1.2. Метою кваліфікаційного оцінювання є виявлення рівня компетентності, професійної етики, доброчесності судді та здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді. 1.3. Завданнями кваліфікаційного оцінювання є: - перевірка здатності судді здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня; - підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у суді, в якому він працює, у зв'язку з насадженням дисциплінарного стягнення; - підтвердження здатності здійснювати правосуддя в апеляційному, вищому спеціальному або Верховному Суді під час проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді у відповідному суді.	1.1. Кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України згідно з визначеними статтею 83-88 Закону. 1.2. Кваліфікаційне оцінювання – це встановлення за допомогою цього Положення процедури визначення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законам критеріями. 1.3. Метою кваліфікаційного оцінювання є виявлення рівня компетентності, професійної етики, доброчесності судді та здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді. 1.4. Завданнями кваліфікаційного оцінювання є: - перевірка здатності судді здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня; - підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у суді, в якому він працює, у зв'язку з насадженням дисциплінарного стягнення; - підтвердження здатності здійснювати правосуддя в апеляційному, вищому спеціальному або Верховному Суді під час проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді у відповідному суді.	ГО "Інститут розвитку правосуддя"	Документ про порядок та методологію у формі Положення спрямований на деталізацію змісту законодавчих положень, які є нечіткими або потребують додаткового нормативного врегулювання, і не має створюватися для дублювання норм закону. Так, наприклад, у статті Розділу 1 "Загальні положення" слід чітко визначити, на виконання яких статей Закону України "Про суоаутрїї і статус суддів" (далі – Закон) приймається вказане Положення, яка мета і завдання кваліфікаційного оцінювання, підстав його проведення. Натомість у статті 1.1. проекту Положення продубльовано визначення, яке міститься у статті 83 Закону та системно не розкрито зміст положень цієї статті та статті 79-3 Закону, а тому, щоб зрозуміти, які саме процедури кваліфікаційного оцінювання та в яких визначених Законом випадках вони проводяться, потрібно додатково системно аналізувати законодавчі положення.
1.4. Основними принципами кваліфікаційного оцінювання є об'єктивність, неупередженість, запобігання конфлікту інтересів, прозорість, публічність, рівність умов для суддів (кандидатів на посаду судді).	1.2. Кваліфікаційне оцінювання проводиться прозоро та публічно.	1.2. Кваліфікаційне оцінювання проводиться прозоро та публічно. Усі письмові рішення приймає в межах кваліфікаційного оцінювання, практичні завдання, визначені під час кваліфікаційного оцінювання, метацільні завдання з оцінювання практичних завдань, а також результати поєдиного оцінювання виконаних практичних завдань членами експертної комісії оприлюднюються на офіційному вебсайті Комісії. Не підлягає розголошенню інформація з обмеженим доступом. 1.6. Принципами кваліфікаційного оцінювання є публічність, прозорість, відкритість, єдність порядку та методології, застосування єдиних критеріїв для оцінки судді, незалежність суддів.	ГО "Трансформативне партнерство України" ГО "Інститут розвитку правосуддя"	У запропонованому до обговорення проекті Положення пунктом 1.2 передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться прозоро та публічно. Однак подальший аналіз цього документа, вказує на відсутність норм, які б забезпечували ці засади кваліфікаційного оцінювання. Зокрема мова йде про відсутність в акті обов'язку Комісії публікувати всі прийняті в межах процедури кваліфікаційного оцінювання рішення щодо кандидатів. Оприлюднення змісту рейтингових списків конкурсантів, на наш погляд, є недостатнім показником прозорості конкурсного відбору. Адак громадськість зацікавлена в належному та чесному відборі суддів. Це можна також забезпечити через аналіз аргументації членами Комісії щодо формування рейтингового балу кожного учасника конкурсу. За цих умов ми пропонуємо внести згідно з додатком до цього листа доповнення до п.1.2, н. 7.46 та 7.47 проекту Положення, підкріпивши прозорість та публічність реальним інструментарієм їх реалізації.
1.5. Кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією у складі, визначеному рішенням Комісії.	1.3. Кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією у складі, визначеному рішенням Комісії.			
1.6. Кваліфікаційне оцінювання виконує такі етапи: 1.6.1. Складання кваліфікаційного ітенту. 1.6.2. Дослідження досві та проведення співбесіди.	1.4. Кваліфікаційне оцінювання виконує такі етапи: 1.4.1. Складання кваліфікаційного ітенту. 1.4.2. Дослідження досві та проведення співбесіди.			
Перенесено до пункту 7.5.	1.5. Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Комісія. Якщо не ухвалює інше рішення, першим етапом кваліфікаційного оцінювання є складання кваліфікаційного ітенту.			
Перенесено до пункту 7.6.	1.6. У разі ухвалення рішення Комісією про зміну черговості етапів кваліфікаційного оцінювання порядок допуску до наступного етапу та застосування відповідних допустових балів визначається членом Комісії рішенням.	ГО "Інститут розвитку правосуддя"		Пункти 1.5, 1.6, 1.7 Розділу 1 проекту Положення видаються логічним висловом Розділу 7 "Порядок проведення кваліфікаційного оцінювання" та системно змінити послідовність викладу розділів 2 та 3 проекту Положення.
Перенесено до пункту 7.7.	1.7. За результатами одного етапу кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює рішення щодо допуску судді (кандидата на посаду судді) до іншого етапу кваліфікаційного оцінювання.			
виключаємо	РОЗДІЛ 2. Критерії кваліфікаційного оцінювання	ГО "Інститут розвитку правосуддя"		Також не дуже логічним виглядає виворочення Розділу, зміст якого складається лише з дублювання положень частини другої статті 83 Закону. Систематично та системно доцільно об'єднати положення розділів 2 та 3 проекту Положення.
Перенесено до пункту 1.3.	2.1. Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 2.1.1. Компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо). 2.1.2. Професійна етика. 2.1.3. Доброчесність.			
Перенесено до пункту 2.2.	2.2. Кваліфікаційне оцінювання за критерієм професійної компетентності проводиться з урахуванням принципів інстанційності та спеціалізації.	ГО "Інститут розвитку правосуддя"		Щодо принципів і засад проведення кваліфікаційного оцінювання, то вони визначені окремо у пунктах 1.2 та 2.1 проекту Положення. Водночас такі положення мають бути визначені самим пунктом в Розділі 1, оскільки відносяться до загальних положень, які проливають зміст всього документа. Перекі засад не повинен обмежуватись дублюванням тих, які містяться в міжнародних документах, зміст яких присвячений міжнародним стандартам добру та оцінювання суддів.
РОЗДІЛ 2. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення	РОЗДІЛ 3. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення			
		ГО "Інститут розвитку правосуддя"		Зміст Розділу 3 викладає особливе задоволення, оскільки викладений неогічно і не чітко. Наприклад, замість інструментів оцінки суддів (критерії показників, принципів), які в документі повинні бути об'єктивно визначені та зрозумілі для суддів (кандидатів на посаду судді), проект Положення містить визначення понять "прозорість", "відкритість", "безперервний розвиток" тощо. Важливість чіткого визначення критеріїв та відповідності до них показників оцінки суддів (кандидатів на посаду судді) є основним завданням цього документу, оскільки судді самі на підставі конкретних показників, приймають рішення за результатами кваліфікаційного оцінювання та, відповідно до Розділу 6 проекту Положення, встановлюютьме бали. Відносно до міжнародних стандартів встановлення, зокрема пунктом 44 Рекомендації CM/REC (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та об'єктивність (ухвалені членами Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 р. на 1098 засіданні засіданням міністрів) рішення, які стосуються добру та підвищення суддів по службі, мають ґрунтуватися на об'єктивних критеріях, які попередньо визначені законами чи компетентними органами влади. Прийняття таких рішень має базуватися на засадах, з урахуванням кваліфікації, віку та потенціалу, необхідних для вирішення справ при застосуванні закону, збалансованою повагою до людської гідності. Так, Законом встановлено, що під час кваліфікаційного оцінювання встановлюється професійна, особиста, соціальна компетентність тощо. Водночас законодавством не передбачено показників відповідності таким критеріям. І, на наше переконання, такі показники слід встановити в проекті Положення з огляду на утвердження в Комісії практику оцінки суддів (кандидатів на посаду судді) під час кваліфікаційного оцінювання та конкурсів, а також визначити показники, зокрема особисті та соціальні компетентності з урахуванням установлення певних відповідей до компетентності судді, розроблених Національною школою суддів України. Пропанувавши наукову літературу та практику Комісії, надається дискусійні оцінювання суддів на відповідність таким показникам як рішучість, відповідальність, безперервний розвиток тощо, що обмежують у проекті Положення лише визначенням їх понять. Систематично та формально-логічно документи, на який надаються завдання встановити порядок і методологію, не може містити описові поняття, які підлягають неопозначеному суб'єктивному, наприклад стумачено, наприклад такі, як: "чесно ухвалює рішення, а тому чітко додаткових/повторюючих, ухвалює (пункт 3.4. проекту Положення), "пріямі" повну особисту відповідальність" (пункт 3.5 проекту Положення) "якільки разів на рік відвідує кваліфікацію" (пункт 3.6 проекту Положення) та інші дещотипі багатозначні показники, які не реалізують для оцінки представників суддівської професії або кандидатів на посаду судді з числа адвокатів, адвокатів, а отже не співривають об'єктивності та рівності при проведенні оцінювання Комісією. Такі положення створюють корупційні ризики та розширюють дисциплінарні повноваження членами Комісії, що не відповідає заданим збалансованим методологією оцінювання. Також чинно, пропонуємо доопрацювати зміст положень пунктів 3.3 - 3.7 проекту Положення, зокрема шляхом виключення змісту цього розділу створюваного у форматі критеріїв - показників - індикаторів - засоби оцінювання, з урахуванням особливостей та підстав проведення кваліфікаційного оцінювання (для участі у конкурсі на посаду судді та у зв'язку з насадженням дисциплінарного стягнення). Також слід приділити особливу увагу порівню показників критеріїв "особиста компетентність та соціальна компетентність" з урахуванням того, що кваліфікаційне оцінювання проводиться як для суддів, так і для кандидатів із числа адвокатів і науковців. Саме тому зміст показників оцінювання та індикаторів варто викласти не у форматі вживаних понять та як доцільно/багатозначно, як це наразі передбачено пунктами 3.3-3.7 проекту Положення. Засіб оцінювання - відомості щодо відповідності новоназначеним суддям правовим суддівській етиці, результати регулярного оцінювання, відображені у суддівському досві, відомості у суддівському досві. Де пункти 3.2 та 3.3 - критерії, а підпункти 3.1.1, 3.2.1, 3.3.1 - показники. Засоби встановлення - відомості які містяться в досві кандидата на посаду судді зібрані за результатами ітенту, спеціальної перевірки, зібрані з відкритих джерел, отримані під час співбесіди та повсякденні кандидата.
2.1. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 2.1.1. Когнітивні здібності. 2.1.2. Знання історії української державності. 2.1.3. Загальні знання у сфері права. 2.1.4. Знання із спеціалізації суду відповідного рівня. 2.1.5. Здатність практичного застосування знань у сфері права у суді відповідного рівня та спеціалізації. 2.2. Кваліфікаційне оцінювання за критерієм професійної компетентності проводиться з урахуванням принципів інстанційності та спеціалізації. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критерію професійної компетентності оцінюються на підставі результатів складання кваліфікаційного ітенту.	3.1. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 3.1.1. Когнітивні здібності. 3.1.2. Знання історії української державності. 3.1.3. Загальні знання у сфері права. 3.1.4. Знання із спеціалізації суду відповідного рівня. 3.1.5. Здатність практичного застосування знань у сфері права у суді відповідного рівня та спеціалізації. Ць показники оцінюються на підставі результатів складання кваліфікаційного ітенту			

<p>2.3. Організаційно-правові засади підготовки та проведення кваліфікаційного іспиту, форму та зміст тестувань, практичних завдань, методику оцінювання результатів іспиту згідно Положення про порядок складання кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів.</p> <p>2.4. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію особистості компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 2.4.1. Рішучість та відповідальність. 2.4.2. Безперервний розвиток.</p>	<p>3.2. Організаційно-правові засади підготовки та проведення кваліфікаційного іспиту, форму та зміст тестувань, практичних завдань, методику оцінювання результатів іспиту згідно Положення про порядок складання кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів.</p> <p>3.3. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію особистості компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 3.3.1. Рішучість та відповідальність. 3.3.2. Безперервний розвиток.</p>	<p>3.2. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію особистості компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 3.2.1. Здатність виконувати обсяг роботи: кількість розглянутих справ, кількість скасованих судових рішень та підстав їх скасування, наявність та кількість рішень, що стали підставою для винесення рішень міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, якими встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов'язань, якими встановлено порушення такого порушення Верховним Судом; кількість змінених судових рішень та підстав їх зміни. 3.2.2. Самоорганізованість: дотримання строків розгляду справ, середня тривалість виготовлення тексту мотивованого рішення з урахуванням положень процесуальних кодексів судово адміністративного порівняно з іншими судами у відповідному суді, регіоні з урахуванням максимальних, спеціалізації суду та судді; кількість скарг на дії судді; кількість дисциплінарних проваджень та їх результати. 3.3. Соціальна комунікативність: 3.3.1. Урівноваженість. 3.3.2. Стрессові стійкість. 3.3.3. Комунікативність. 3.3.4. Здатність підтримувати свій фактовий рівень.</p>	<p>3.2.1. Рішучість та відповідальність. 3.2.2. Самоорганізованість. 3.2.3. Соціальна комунікативність. 3.2.4. Здатність підтримувати свій фактовий рівень.</p>	<p>Для цілей кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді в межах конкурсу додатково можна визначити такі показники особистості компетентності: Високий інтелектуальний навчальний прийняття рішень. (індикатори оцінки: аналіз ролі кваліфікації в сфері права, розуміння його фундаментальних принципів; уміння широко ширити та аналізувати інформацію; здатність аналізувати та синтезувати правові ситуації; логічність та структурованість мислення; розумова самостійність); Доброчесність, моральність, неупередженість та безсторонність. здатність до об'єктивного судження; рішучість, володіння навчальними прийняття рішень; об'єктивність; уміння та готовність навчатися та професійно вдосконалюватися; здатність застосовувати набуті знання, вміння та навички). Здатність проводити пошуки до інших та спроектованих новітніх (індикатори: вміння повільно з кожним з пошуком та чутливість, неслабощи на подоконник та інші ознаки; готовність терпеливо та вичіпно вислуховувати). Відповідність та комунікативні навички (індикатори: володіння навчальними міжособистісними спілкування; вміння зрозуміти і спредо р'яновати всім, кого це стосується, процесуальні вимоги; здатність формувати, об'єктивувати (мотивувати) та пояснювати кожне винесене рішення; уміння утримувати авторитет в разі апеляцій, підставлені сумніви). Ефективність (продуктивність) (індикатори: вміння працювати швидко та під тиском; вміння ефективно організувати час та швидко виносити чітко обґрунтовані судові рішення; володіння ефективними комунікативними навчальними; здатність керувати судовим процесом, ефективно напруженому середовищі; вміння конструювати правові та інші істини (справа, мити навчати підкріплення та управління). Засоби встановлення - відмовити, які містяться в досяг кандидата на посаду судді зібрані за результатами іспитів, спеціальної перевірки, зібрані і відкритих джерел, отримані під час співбесіди та з пояснень кандидата.</p>
<p>2.5. Рішучість – це здатність судді (кандидата на посаду судді) приймати та не відкладати необхідні рішення, навіть важкі та непопулярні. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику рішучості якщо вчасно ухвалює необхідні рішення, в тому числі складні та непопулярні; не відкладає рішення навіть попри наявні складнощі; демонструє розуміння невідкладності рішень, докладаючи максимальних, в тому числі додаткових/повнопривагових, зусиль для їх вчасного ухвалення замість того, щоб обґрунтовувати відтермінування зовнішніми чинниками.</p>	<p>3.4. Рішучість – це здатність судді (кандидата на посаду судді) приймати та не відкладати необхідні рішення, навіть важкі та непопулярні. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику рішучості якщо вчасно ухвалює необхідні рішення, в тому числі складні та непопулярні; не відкладає рішення навіть попри наявні складнощі; демонструє розуміння невідкладності рішень, докладаючи максимальних, в тому числі додаткових/повнопривагових, зусиль для їх вчасного ухвалення замість того, щоб обґрунтовувати відтермінування зовнішніми чинниками.</p>	<p>3.4. Рішучість – це здатність судді (кандидата на посаду судді) приймати та не відкладати необхідні рішення, навіть важкі та непопулярні. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику рішучості якщо вчасно ухвалює необхідні рішення, в тому числі складні та непопулярні; не відкладає рішення навіть попри наявні складнощі; демонструє розуміння невідкладності рішень, докладаючи максимальних, в тому числі додаткових/повнопривагових, зусиль для їх вчасного ухвалення замість того, щоб обґрунтовувати відтермінування зовнішніми чинниками; внаслідок неохотності та стійкості до зовнішніх чинників (впливів) при ухваленні рішень.</p>	<p>3.4. Рішучість – це здатність судді (кандидата на посаду судді) приймати та не відкладати необхідні рішення, навіть важкі та непопулярні.</p>	<p>3.4. Рішучість – це здатність судді (кандидата на посаду судді) приймати та не відкладати необхідні рішення, навіть важкі та непопулярні.</p>
<p>2.6. Відповідальність – це здатність судді (кандидата на посаду судді) брати на себе відповідальність за рішення та їх наслідки. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику відповідальності якщо вміє оцінювати наслідки та приймати усвідомлені рішення; приймає повну особисту відповідальність за свої рішення та їх наслідки, в тому числі негативні; у разі виникнення перешкод та ускладнень не шукає можливості перекласти відповідальність на інших або зовнішні обставини.</p>	<p>3.5. Відповідальність – це здатність судді (кандидата на посаду судді) брати на себе відповідальність за рішення та їх наслідки. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику відповідальності якщо вміє оцінювати наслідки та приймати усвідомлені рішення; приймає повну особисту відповідальність за свої рішення та їх наслідки, в тому числі негативні; у разі виникнення перешкод та ускладнень не шукає можливості перекласти відповідальність на інших або зовнішні обставини.</p>	<p>3.5. Відповідальність – це здатність судді (кандидата на посаду судді) брати на себе відповідальність за рішення та їх наслідки. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику відповідальності якщо вміє оцінювати наслідки та приймати усвідомлені рішення; приймає повну особисту відповідальність за свої рішення та їх наслідки, в тому числі негативні; у разі виникнення перешкод та ускладнень не шукає можливості перекласти відповідальність на інших або зовнішні обставини.</p>	<p>3.5. Відповідальність – це здатність судді (кандидата на посаду судді) брати на себе відповідальність за рішення та їх наслідки.</p>	<p>3.5. Відповідальність – це здатність судді (кандидата на посаду судді) брати на себе відповідальність за рішення та їх наслідки.</p>
<p>2.7. Безперервний розвиток – це свідомі та послідовні зусилля судді (кандидата на посаду судді) щодо професійного саморозвитку. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику безперервного розвитку якщо він демонструє об'єктивну самооцінку (розуміння своїх сильних сторін та зон розвитку); запитує та відкриває стратегічні зворотні зв'язки; виносить зусилля з досвіду, окремих власних помилок, та вживає коригуючих заходів щодо своїх підходів та поведінки; має (принаймні усно) сформульований план розвитку, визначає пріоритети щодо власного розвитку; регулярно вживає заходів щодо саморозвитку, в тому числі поглиблення досвіду реалізації на рівні відвідує заходів з підвищення кваліфікації (тренінги, навчання, участь у професійних конференціях); займає та підтримує активну позицію у фактовому середовищі, зокрема виконує наукові роботи та/або бере участь у проєктах юридичного спрямування, пише статті, виступає або бачить на правому телебаченні.</p>	<p>3.6. Безперервний розвиток – це свідомі та послідовні зусилля судді (кандидата на посаду судді) щодо професійного саморозвитку. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику безперервного розвитку якщо він демонструє об'єктивну самооцінку (розуміння своїх сильних сторін та зон розвитку); запитує та відкриває стратегічні зворотні зв'язки; виносить зусилля з досвіду, окремих власних помилок, та вживає коригуючих заходів щодо своїх підходів та поведінки; має (принаймні усно) сформульований план розвитку, визначає пріоритети щодо власного розвитку; регулярно вживає заходів щодо саморозвитку, в тому числі поглиблення досвіду реалізації на рівні відвідує заходів з підвищення кваліфікації (тренінги, навчання, участь у професійних конференціях); займає та підтримує активну позицію у фактовому середовищі, зокрема виконує наукові роботи та/або бере участь у проєктах юридичного спрямування, пише статті, виступає або бачить на правому телебаченні.</p>	<p>3.6. Безперервний розвиток – це свідомі та послідовні зусилля судді (кандидата на посаду судді) щодо професійного саморозвитку. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику безперервного розвитку якщо він демонструє об'єктивну самооцінку (розуміння своїх сильних сторін та зон розвитку); запитує та відкриває стратегічні зворотні зв'язки; виносить зусилля з досвіду, окремих власних помилок, та вживає коригуючих заходів щодо своїх підходів та поведінки; має (принаймні усно) сформульований план розвитку, визначає пріоритети щодо власного розвитку; регулярно вживає заходів щодо саморозвитку, в тому числі поглиблення досвіду реалізації на рівні відвідує заходів з підвищення кваліфікації (тренінги, навчання, участь у професійних конференціях); займає та підтримує активну позицію у фактовому середовищі, зокрема виконує наукові роботи та/або бере участь у проєктах юридичного спрямування, пише статті, виступає або бачить на правому телебаченні.</p>	<p>3.6. Безперервний розвиток – це свідомі та послідовні зусилля судді (кандидата на посаду судді) щодо професійного саморозвитку.</p>	<p>3.6. Безперервний розвиток – це свідомі та послідовні зусилля судді (кандидата на посаду судді) щодо професійного саморозвитку.</p>
<p>2.8. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію соціальної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 2.8.1. Ефективна комунікація. 2.8.2. Ефективна взаємодія. 2.8.3. Стійкість мотивації. 2.8.4. Емоційна стійкість.</p>	<p>3.7. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію соціальної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 3.7.1. Ефективна комунікація. 3.7.2. Ефективна взаємодія. 3.7.3. Стійкість мотивації. 3.7.4. Емоційна стійкість.</p>	<p>3.7. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію соціальної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 3.7.1. Ефективна комунікація. 3.7.2. Ефективна взаємодія. 3.7.3. Стійкість мотивації. 3.7.4. Емоційна стійкість.</p>	<p>3.7. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію соціальної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 3.7.1. Ефективна комунікація. 3.7.2. Ефективна взаємодія. 3.7.3. Стійкість мотивації. 3.7.4. Емоційна стійкість.</p>	<p>3.7. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критерію соціальної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: 3.7.1. Ефективна комунікація. 3.7.2. Ефективна взаємодія. 3.7.3. Стійкість мотивації. 3.7.4. Емоційна стійкість.</p>
<p>2.9. Ефективна комунікація – це здатність судді (кандидата на посаду судді) ефективно використовувати комунікацію як інструмент для формування повного розуміння ситуації, встановлення взаєморозуміння та консенсусу у взаємодії з іншими. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику ефективної комунікації якщо вміє активно слухати та працювати пошуку зору інших; чітко та структуровано доносить свою позицію; обґрунтовує свої рішення раціональними, цілісними та послідовними аргументами; здатний відстоювати свою позицію та впливати на думку інших; вживає на переконливо виступає перед аудиторією.</p>	<p>3.8. Ефективна комунікація – це здатність судді (кандидата на посаду судді) ефективно використовувати комунікацію як інструмент для формування повного розуміння ситуації, встановлення взаєморозуміння та консенсусу у взаємодії з іншими. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику ефективної комунікації якщо вміє активно слухати та працювати пошуку зору інших; чітко та структуровано доносить свою позицію; обґрунтовує свої рішення раціональними, цілісними та послідовними аргументами; здатний відстоювати свою позицію та впливати на думку інших; вживає на переконливо виступає перед аудиторією.</p>	<p>3.8. Ефективна комунікація – це здатність судді (кандидата на посаду судді) ефективно використовувати комунікацію як інструмент для формування повного розуміння ситуації, встановлення взаєморозуміння та консенсусу у взаємодії з іншими. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику ефективної комунікації якщо вміє активно слухати та працювати пошуку зору інших; чітко та структуровано доносить свою позицію; обґрунтовує свої рішення раціональними, цілісними та послідовними аргументами; здатний відстоювати свою позицію та впливати на думку інших; вживає на переконливо виступає перед аудиторією.</p>	<p>3.8. Ефективна комунікація – це здатність судді (кандидата на посаду судді) ефективно використовувати комунікацію як інструмент для формування повного розуміння ситуації, встановлення взаєморозуміння та консенсусу у взаємодії з іншими.</p>	<p>3.8. Ефективна комунікація – це здатність судді (кандидата на посаду судді) ефективно використовувати комунікацію як інструмент для формування повного розуміння ситуації, встановлення взаєморозуміння та консенсусу у взаємодії з іншими.</p>
<p>2.10. Ефективна взаємодія – це здатність судді (кандидата на посаду судді) будувати конструктивні стосунки з колегами та іншими представниками професійного середовища, на базі професійних цінностей та інтересів, а не особистих інтересів. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику ефективної взаємодії якщо провадить пошуки та докладає зусиль зусиль для розуміння інших точок зору; не промовує сам та не допускає виникнення міжособистісних конфліктів; здатний виявляти ефективних заходів для вирішення робочих суперечок.</p>	<p>3.9. Ефективна взаємодія – це здатність судді (кандидата на посаду судді) будувати конструктивні стосунки з колегами та іншими представниками професійного середовища, на базі професійних цінностей та інтересів, а не особистих інтересів. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику ефективної взаємодії якщо провадить пошуки та докладає зусиль зусиль для розуміння інших точок зору; не промовує сам та не допускає виникнення міжособистісних конфліктів; здатний виявляти ефективних заходів для вирішення робочих суперечок.</p>	<p>3.9. Ефективна взаємодія – це здатність судді (кандидата на посаду судді) будувати конструктивні стосунки з колегами та іншими представниками професійного середовища, на базі професійних цінностей та інтересів, а не особистих інтересів. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику ефективної взаємодії якщо провадить пошуки та докладає зусиль зусиль для розуміння інших точок зору; не промовує сам та не допускає виникнення міжособистісних конфліктів; здатний виявляти ефективних заходів для вирішення робочих суперечок.</p>	<p>3.9. Ефективна взаємодія – це здатність судді (кандидата на посаду судді) будувати конструктивні стосунки з колегами та іншими представниками професійного середовища, на базі професійних цінностей та інтересів.</p>	<p>3.9. Ефективна взаємодія – це здатність судді (кандидата на посаду судді) будувати конструктивні стосунки з колегами та іншими представниками професійного середовища, на базі професійних цінностей та інтересів.</p>
<p>2.11. Стійкість мотивації – це усвідомлена мотивація судді (або кандидата на посаду судді) на ті чинники, які може запропоновувати робота судді в межах закону та особливостей виконання професійних обов'язків. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику стійкості мотивації якщо має усвідомлену (не ситуативну) мотивацію до роботи на посаді судді; розуміє всі виклики та складнощі такої роботи та демонструє переконливу мотивацію працювати в таких умовах; може переконливо пояснити, що мотивує його до роботи на посаді судді, та ці фактори, в свою чергу, співзвучають з реальними умовами роботи в межах правового поля; демонструє стабільну та усвідомлену мотивацію служіння суспільству та побудови правової держави.</p>	<p>3.10. Стійкість мотивації – це усвідомлена мотивація судді (або кандидата на посаду судді) на ті чинники, які може запропоновувати робота судді в межах закону та особливостей виконання професійних обов'язків. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику стійкості мотивації якщо має усвідомлену (не ситуативну) мотивацію до роботи на посаді судді; розуміє всі виклики та складнощі такої роботи та демонструє переконливу мотивацію працювати в таких умовах; може переконливо пояснити, що мотивує його до роботи на посаді судді, та ці фактори, в свою чергу, співзвучають з реальними умовами роботи в межах правового поля; демонструє стабільну та усвідомлену мотивацію служіння суспільству та побудови правової держави.</p>	<p>3.10. Стійкість мотивації – це усвідомлена мотивація судді (або кандидата на посаду судді) на ті чинники, які може запропоновувати робота судді в межах закону та особливостей виконання професійних обов'язків. Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику стійкості мотивації якщо має усвідомлену (не ситуативну) мотивацію до роботи на посаді судді; розуміє всі виклики та складнощі такої роботи та демонструє переконливу мотивацію працювати в таких умовах; може переконливо пояснити, що мотивує його до роботи на посаді судді, та ці фактори, в свою чергу, співзвучають з реальними умовами роботи в межах правового поля; демонструє стабільну та усвідомлену мотивацію служіння суспільству та побудови правової держави.</p>	<p>3.10. Стійкість мотивації – це усвідомлена мотивація судді (або кандидата на посаду судді) на ті чинники, які може запропоновувати робота судді в межах закону та особливостей виконання професійних обов'язків.</p>	<p>3.10. Стійкість мотивації – це усвідомлена мотивація судді (або кандидата на посаду судді) на ті чинники, які може запропоновувати робота судді в межах закону та особливостей виконання професійних обов'язків.</p>

<p>2.12. Емоційна стійкість – це здатність судді (кандидата на посаду судді) ефективно утримувати своїй емоційним станом.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) відповідно показує емоційну стійкість якщо він на прикладах доводить свою здатність провадити емоційну стійкість у стресових ситуаціях та під психологічним тиском; переконливо на прикладах розповідає як відновлюється від стресу та виверти професійної діяльності та демонструє під час співбесіди здатність утримувати фокус та зберігати емоційну рівновагу відповідно на питання Комісії, в тому числі складні та провокаційні (зокрема щодо відповідності статей доходу та інші питання стосовно доброчесності).</p>	<p>3.11. Емоційна стійкість – це здатність судді (кандидата на посаду судді) ефективно утримувати своїй емоційним станом.</p> <p>Суддя (кандидат на посаду судді) відповідно показує емоційну стійкість якщо він на прикладах доводить свою здатність провадити емоційну стійкість у стресових ситуаціях та під психологічним тиском; переконливо на прикладах розповідає як відновлюється від стресу та виверти професійної діяльності та демонструє під час співбесіди здатність утримувати фокус та зберігати емоційну рівновагу відповідно на питання Комісії, в тому числі складні та провокаційні (зокрема щодо відповідності статей доходу та інші питання стосовно доброчесності).</p>				
<p>2.13. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:</p> <p>2.13.1. Незалежність.</p> <p>2.13.2. Чесність.</p> <p>2.13.3. Неупередженість.</p> <p>2.13.4. Сумлінність.</p> <p>2.13.5. Непідкупність.</p> <p>2.13.6. Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті.</p> <p>2.13.7. Законність. Джерел повідомлення майже, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу.</p>	<p>3.12. Відповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:</p> <p>3.12.1. Незалежність.</p> <p>3.12.2. Чесність.</p> <p>3.12.3. Неупередженість.</p> <p>3.12.4. Сумлінність.</p> <p>3.12.5. Непідкупність.</p> <p>3.12.6. Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті.</p> <p>3.12.7. Законність. Джерел повідомлення майже, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу.</p>				
<p>2.14. Для оцінки відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики Комісією враховуються Свіні показники для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджені Вишню радою правосуддя.</p>	<p>3.13. Для оцінки відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики Комісією враховуються Свіні показники для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджені Вишню радою правосуддя.</p>				
<p>2.15. Показник, визначені пунктами 2.4, 2.8, 2.13 цього Положення оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському дощі (дощі кандидата на посаду судді), та співбесіди.</p>	<p>3.14. Показник, визначені пунктами 3.3, 3.7, 3.12 цього Положення оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському дощі (дощі кандидата на посаду судді), та співбесіди.</p>				
<p>2.16. Для встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання за визначенням цієї Положення показниками також використовуються загальноюдома і загальноюдомства інформація.</p>	<p>3.15. Для встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання за визначенням цієї Положення показниками також використовуються загальноюдома і загальноюдомства інформація.</p>				
<p>2.17. У разі якщо інформація (відомості, дані) стосовно судді (кандидата на посаду судді) стали відомі під час проведення співбесіди, така інформація (відомості, дані), якщо це можливо, невідкладно добуваються членом Комісії доповідцем до суддівського дощі (дощі кандидата на посаду судді) та підлягають використанню для встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>3.16. У разі якщо інформація (відомості, дані) стосовно судді (кандидата на посаду судді) стали відомі під час проведення співбесіди, така інформація (відомості, дані), якщо це можливо, невідкладно добуваються членом Комісії доповідцем до суддівського дощі (дощі кандидата на посаду судді) та підлягають використанню для встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання.</p>				
РОЗДІЛ 3. Тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей		РОЗДІЛ 4. Тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей			
<p>3.1. Тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей проводиться з раху ухвалення Комісією відповідного рішення та за визначенням у ньому порядку і методикою.</p>	<p>4.1. Тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей проводиться з раху ухвалення Комісією відповідного рішення та за визначенням у ньому порядку і методикою.</p>				
<p>3.2. Рішення про запровадження та проведення таких тестувань ухвалюється Комісією стосовно всіх суддів (кандидатів на посаду судді) у межах проведення відповідної процедури кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>4.2. Рішення про запровадження та проведення таких тестувань ухвалюється Комісією стосовно всіх суддів (кандидатів на посаду судді) у межах проведення відповідної процедури кваліфікаційного оцінювання.</p>				
<p>3.3. Результати тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей використовуються як один із джерел інформації, що підлягає оцінці разом з іншою сукупністю зібраної інформації і матеріалів, є конфіденційними, не оприлюднюються та не впливають на кількість балів кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді).</p>	<p>4.3. Результати тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей використовуються як один із джерел інформації, що підлягає оцінці разом з іншою сукупністю зібраної інформації і матеріалів, є конфіденційними, не оприлюднюються та не впливають на кількість балів кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді).</p>				
<p>3.4. Результати тестувань з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей збираються у суддівському дощі (дощі кандидата на посаду судді) відповідно до порядку формування і ведення суддівського дощі (дощі кандидата на посаду судді).</p>	<p>4.4. Результати тестувань з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей збираються у суддівському дощі (дощі кандидата на посаду судді) відповідно до порядку формування і ведення суддівського дощі (дощі кандидата на посаду судді).</p>				
<p>3.5. Результати тестувань з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей судді (кандидата на посаду судді) є дійсним протягом одного року з дня ухвалення рішення Комісією за результатами відповідного кваліфікаційного оцінювання і враховуються у разі проведення кваліфікаційного оцінювання протягом цього періоду.</p>	<p>4.5. Результати тестувань з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей судді (кандидата на посаду судді) є дійсним протягом одного року з дня ухвалення рішення Комісією за результатами відповідного кваліфікаційного оцінювання і враховуються у разі проведення кваліфікаційного оцінювання протягом цього періоду.</p>				
РОЗДІЛ 4. Застосування інших засобів встановлення показників відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання		РОЗДІЛ 5. Застосування інших засобів встановлення показників відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання			
<p>4.1. Застосування інших засобів встановлення показників відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання відповідно до статті 85 Закону здійснюється за рішенням Комісії про проведення відповідного кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>5.1. Застосування інших засобів встановлення показників відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання відповідно до статті 85 Закону здійснюється за рішенням Комісії про проведення відповідного кваліфікаційного оцінювання.</p>				
<p>4.2. Іншими засобами встановлення показників відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання є, зокрема:</p> <p>4.2.1. Дослідження копій окремих судових рішень, технічних записів фіксування судового засідання та журналу або протоколу судового засідання.</p> <p>4.2.2. Регулярне оцінювання судді.</p> <p>4.2.3. Дослідження інформації:</p> <p>4.2.3.1. Про участь судді (кандидата на посаду судді) у роботі органа самоврядування.</p> <p>4.2.3.2. Про результати наукової діяльності судді (кандидата на посаду судді), у тому числі практичне застосування його наукових дослідів.</p> <p>4.2.3.3. Щодо поведінки кандидата на посаду судді під час здійснення представництва у судах та інших органах.</p>	<p>5.2. Іншими засобами встановлення показників відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання є, зокрема:</p> <p>5.2.1. Дослідження копій окремих судових рішень, технічних записів фіксування судового засідання та журналу або протоколу судового засідання.</p> <p>5.2.2. Опитування сторін, представників сторін у справах, розглянутих суддям одноособно або у складі колегії суддів.</p> <p>5.2.3. Регулярне оцінювання судді.</p> <p>5.2.4. Дослідження інформації:</p> <p>5.2.4.1. Про участь судді (кандидата на посаду судді) у роботі органів самоврядування.</p> <p>5.2.4.2. Про результати наукової діяльності судді (кандидата на посаду судді), у тому числі практичне застосування його наукових дослідів.</p> <p>5.2.4.3. Щодо поведінки кандидата на посаду судді під час здійснення представництва у судах та інших органах.</p>			<p>ГО "Національна асоціація суддів"</p>	<p>Пункт 5.2.1 Розділу 5 Проєкту Положення не відповідає принципу несправності судді і є втручанням в роботу судді.</p> <p>Пункт 5.2.2 Розділу 5 Проєкту Положення не відповідає принципу несправності судді, виходить за межі повноважень Комісії, є втручанням в приватне життя учасників судового процесу, не може бути належним і допустимим джерелом інформації для оцінювання судді.</p>
<p>4.3. Інші засоби встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання є додатковими джерелами визначення показників кваліфікаційного оцінювання та можуть застосовуватися Комісією або за дорученням Комісії членом Комісії, який готує доповідь щодо суддівського дощі (дощі кандидата на посаду судді), або за його дорученням – інспектором Комісії.</p>	<p>5.3. Інші засоби встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання є додатковими джерелами визначення показників кваліфікаційного оцінювання та можуть застосовуватися Комісією або за дорученням Комісії членом Комісії, який готує доповідь щодо суддівського дощі (дощі кандидата на посаду судді), або за його дорученням – інспектором Комісії.</p>				

<p>4.4. За допомогою інших засобів встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджується зокрема якість підготовки тексту судового рішення, дотримання суддею правил ведення судового засідання, суддівської етики, а також виконання суддею інших його обов'язків.</p> <p>Комісія, не даючи оцінки судовому рішенню по суті, враховує такі аспекти:</p> <p>4.4.1. Логічна структура та зв'язність тексту, зокрема мотивованість та обґрунтованість.</p> <p>4.4.2. Використання зрозумілої мови.</p> <p>4.4.3. Застосування релевантних джерел права.</p>	<p>5.4. За допомогою інших засобів встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджується, зокрема якість підготовки тексту судового рішення, дотримання суддею правил ведення судового засідання, суддівської етики, а також виконання суддею інших його обов'язків.</p> <p>Комісія, не даючи оцінки судовому рішенню по суті, враховує такі аспекти:</p> <p>5.4.1. Логічна структура та зв'язність тексту, зокрема мотивованість та обґрунтованість.</p> <p>5.4.2. Використання зрозумілої мови.</p> <p>5.4.3. Застосування релевантних джерел права.</p>				
<p>4.5. Застосування інших засобів встановлення повсякденної відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється з урахуванням усього періоду здійснення ним професійної діяльності.</p>	<p>5.5. Застосування інших засобів встановлення повсякденної відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється з урахуванням усього періоду здійснення ним професійної діяльності.</p>				
<p>4.6. Результати застосування інших засобів встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання збираються у суддівському дощі (дощі кандидата на посаду судді).</p>	<p>5.6. Результати застосування інших засобів встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання збираються у суддівському дощі (дощі кандидата на посаду судді).</p>			<p>ГО "Центр юристів України"</p>	<p>Зміст Розділу 6 проекту Положення у корекції з змістом розділу 3 містить корупційні ризики та повинен бути проаналізований спеціальним структурним підрозділом Комісії, відповідальним за дотримання антикорупційного законодавства.</p>
<p>РОЗДІЛ 5. Визначення результатів кваліфікаційного оцінювання</p>	<p>РОЗДІЛ 6. Визначення результатів кваліфікаційного оцінювання</p>			<p>Юрій Стельмак</p>	<p>Повне дослідження результатів кваліфікаційного оцінювання надасть змогу підняти довіру до кваліфікаційного оцінювання та відповідно забезпечить об'єктивність Комісії у врахуванні усіх аспектів, а не лише ті, які вигідні для прийняття конкретного рішення.</p>
<p>5.1. Встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному та об'єктивному дослідженні результатів кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>6.1. Встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному та об'єктивному дослідженні результатів кваліфікаційного оцінювання.</p>				
<p>5.2. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.</p>	<p>6.2. Судді (кандидат на посаду судді) вважається таким, що відповідає показнику відповідності критерію кваліфікаційного оцінювання у разі набрання ним більше нуля балів за відповідний показник.</p> <p>У випадку, якщо судді (кандидат на посаду судді) не відповідає одному показнику, який судді (кандидат на посаду судді) не відповідає критерію Судді (кандидат на посаду судді) вважається таким, що відповідає критеріям кваліфікаційного оцінювання у разі набрання не менше 75 відсотків від суми максимально можливих балів за кожен критерій за результатами їх оцінювання на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди».</p>				
<p>5.3. Кількісні показники здійснення правосуддя (статистичні дані) не є наперед визначеними у процесі кваліфікаційного оцінювання та мають бути досліджені з урахуванням всіх цих показників (фактичних обставин, у яких діяв суддя або кандидат на посаду судді).</p>	<p>6.3. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.</p>				
<p>5.4. При визначенні результатів кваліфікаційного оцінювання не приймаються до уваги інші показники, відомі до якого кваліфікаційне оцінювання може проводитися окремим чи іншим провадцем цього судді (кандидата на посаду судді), а будь-який висновок та/або оцінка національного або міжнародного органу щодо судді (кандидата на посаду судді) не є зобов'язаними для врахування під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання. Так висновок та/або оцінка можуть бути враховані під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>6.4. Усі статистичні дані не є наперед визначеними у процесі кваліфікаційного оцінювання та мають бути досліджені з урахуванням фактичних обставин, у яких діяв суддя (кандидат на посаду судді).</p>				
<p>5.5. Судді (кандидат на посаду судді) вважається таким, що відповідає показнику відповідності критерію кваліфікаційного оцінювання у разі набрання ним більше нуля балів за відповідний показник. У випадку, якщо судді (кандидат на посаду судді) не відповідає одному показнику, який судді (кандидат на посаду судді) не відповідає критерію Судді (кандидат на посаду судді) вважається таким, що відповідає критеріям кваліфікаційного оцінювання у разі набрання не менше 75 відсотків від суми максимально можливих балів за кожен критерій за результатами їх оцінювання на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди».</p>	<p>6.5. Рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку його відповідності усім показникам критеріїв доброчесності та професійної етики, а також отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами кваліфікаційного іспиту.</p>				
<p>5.6. Вага критеріїв та показників під час кваліфікаційного оцінювання:</p> <p>5.6.1. Критерій компетентності</p> <p>5.6.1.1. Професійна компетентність (за показниками, отриманими під час кваліфікаційного іспиту) – 400 балів, з яких:</p> <p>5.6.1.1.1. Рівень когнітивних здібностей – 60 балів.</p> <p>5.6.1.1.2. Рівень знань історії української державності – 40 балів.</p> <p>5.6.1.1.3. Рівень загальних знань у сфері права – 50 балів.</p> <p>5.6.1.1.4. Рівень знань зі спеціалізації суду відповідного рівня – 100 балів.</p> <p>5.6.1.1.5. Рівень здатності практичного застосування знань у сфері права у суді відповідного рівня та спеціалізації – 150 балів.</p> <p>5.6.1.2. Особиста компетентність – 50 балів, з яких:</p> <p>5.6.1.2.1. Рішучість та відповідальність – 25 балів.</p> <p>5.6.1.2.2. Бездисциплінарний розвиток – 25 балів.</p> <p>5.6.1.3. Соціальна компетентність – 50 балів, з яких:</p> <p>5.6.1.3.1. Ефективна комунікація – 12,5 балів.</p> <p>5.6.1.3.2. Ефективна взаємодія – 12,5 балів.</p> <p>5.6.1.3.3. Стійкість мотивації – 12,5 балів.</p> <p>5.6.1.3.4. Емоційна стійкість – 12,5 балів.</p>	<p>6.6. Вага критеріїв та показників під час кваліфікаційного оцінювання:</p> <p>6.6.1. Критерій компетентності:</p> <p>6.6.1.1. Професійна компетентність (за показниками, отриманими під час кваліфікаційного іспиту) – 400 балів, з яких:</p> <p>6.6.1.1.1. Рівень когнітивних здібностей – 60 балів.</p> <p>6.6.1.1.2. Рівень знань історії української державності – 40 балів.</p> <p>6.6.1.1.3. Рівень загальних знань у сфері права – 50 балів.</p> <p>6.6.1.1.4. Рівень знань зі спеціалізації суду відповідного рівня – 100 балів.</p> <p>6.6.1.1.5. Рівень здатності практичного застосування знань у сфері права у суді відповідного рівня та спеціалізації – 150 балів.</p> <p>6.6.1.2. Особиста компетентність – 50 балів, з яких:</p> <p>6.6.1.2.1. Рішучість та відповідальність – 25 балів.</p> <p>6.6.1.2.2. Бездисциплінарний розвиток – 25 балів.</p> <p>6.6.1.3. Соціальна компетентність – 50 балів, з яких:</p> <p>6.6.1.3.1. Ефективна комунікація – 12,5 балів.</p> <p>6.6.1.3.2. Ефективна взаємодія – 12,5 балів.</p> <p>6.6.1.3.3. Стійкість мотивації – 12,5 балів.</p> <p>6.6.1.3.4. Емоційна стійкість – 12,5 балів.</p>				
<p>5.7. Оцінювання критеріїв (показників) особистості та соціальної компетентності на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди» здійснюється Комісією у складі Палати або Колегії шляхом обчислення середнього арифметичного балу. У разі проведення оцінювання критеріїв (показників) особистості та соціальної компетентності на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди» Комісією у складі Колегії обчислення середнього арифметичного балу здійснюється на підставі оцінок всіх членів Колегії. У разі проведення оцінювання критеріїв (показників) особистості та соціальної компетентності на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди» Комісією у складі Палати обчислення середнього арифметичного балу здійснюється на підставі оцінок членів Палати, які брали участь у співбесіді під час кваліфікаційного оцінювання, без урахування оцінок найвищої та однієї найнижчої оцінки.</p>	<p>6.7. Оцінювання критеріїв (показників) на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди» здійснюється Комісією у складі Палати або Колегії шляхом обчислення середнього арифметичного балу. У разі проведення оцінювання критеріїв (показників) на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди» Комісією у складі Колегії обчислення середнього арифметичного балу здійснюється на підставі оцінок всіх членів Колегії. У разі проведення оцінювання критеріїв (показників) на етапі «Дослідження дощів та проведення співбесіди» Комісією у складі Палати обчислення середнього арифметичного балу здійснюється на підставі оцінок членів Палати, які брали участь у співбесіді під час кваліфікаційного оцінювання, без урахування оцінок найвищої та однієї найнижчої оцінки.</p>				
<p>5.8. Критерій доброчесності та професійної етики – 300 балів</p>	<p>6.8. Критерій доброчесності та професійної етики – 300 балів</p>				
<p>5.9. Комісія керується презумцією, відомою до якої судді (кандидат на посаду судді) відповідає критеріям доброчесності та професійної етики. Ця презумція є спростованою, а рівень такої відповідності піддаєть у ґрунтовно у процесі кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді).</p>	<p>6.9. Комісія керується презумцією, відомою до якої судді (кандидат на посаду судді) відповідає критеріям доброчесності та професійної етики. Ця презумція є спростованою, а рівень такої відповідності піддаєть у ґрунтовно у процесі кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді).</p>				

<p>5.10. Суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики у разі встановлення невідповідності або наявності об'рунтованого сумніву в його відповідності хоча б одному показнику, визначеному пунктом 2.13 цього Положення. Такий суддя (кандидат на посаду судді), приймає участь у кваліфікаційному оцінюванні та визнається таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.</p>	<p>6.10. Суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики у разі встановлення невідповідності або наявності об'рунтованого сумніву в його відповідності хоча б одному показнику, визначеному пунктом 3.12 цього Положення. Такий суддя (кандидат на посаду судді), приймає участь у кваліфікаційному оцінюванні та визнається таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.</p>			
<p>5.11. Під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання враховуються обставини, що вказують на істотність порушення прав та або норм, зокрема: тяжкість діяння та його наслідки, суб'єктивну сторону поведінки, історичний контекст події, систематичність, давність порушення тощо.</p>	<p>6.11. Під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики враховуються обставини, що вказують на істотність порушення вимог законодавства, правил професійної етики або інших етичних норм: тяжкість діяння та наслідки, форма вини та мотиви, ставлення судді (кандидата на посаду судді) до порушення, історичний контекст події, систематичність, давність порушення тощо.</p>	<p>6.11. Під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики враховуються обставини, що вказують на істотність порушення вимог законодавства, правил професійної етики або інших етичних норм: тяжкість діяння та наслідки, форма вини та мотиви, ставлення судді (кандидата на посаду судді) до порушення, історичний контекст події, систематичність, давність порушення тощо.</p>	Юрій Сторчак	
<p>5.12. Кількість балів за результатом оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики може бути знижена на 15 балів за кожне виявлене порушення (одне суттєве або декілька менш суттєвих) прав та або норм. Суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики якщо остаточно кількість набраних ним балів є меншою 225.</p>	<p>6.12. У разі відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики та виконання обставин, що вказують на неістотність (одне значне або декілька незначних) порушень ним вимог законодавства, правил професійної етики або інших етичних норм, кількість набраних балів за відповідні критерії може бути знижена на 15 балів. За кожне наступне значне або декілька незначних порушень, суддею (кандидатом на посаду судді) вимог законодавства, правил професійної етики або інших етичних норм, кількість набраних балів за критеріями доброчесності та професійної етики може бути знижена на 15 балів відповідно. Суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики у разі набрання менше 225 балів після їх зменшення</p>		Юрій Сторчак	<p>У пункті 6.12 містяться відомості про значні або незначні порушення вимог законодавства, правил професійної етики або інших етичних норм, які мають наслідком зниження балів. У свою чергу, у пункті 6.13 йде мова про істотність або неістотність порушень, які встановлюються Комісією, що не узгоджується із попереднім пунктом. Таким чином, існує необхідність у приведенні вказаних пунктів до одних визначень, крім того, оскільки вказані критерії є оцінюваними, доцільно було б охарактеризувати, які порушення є значними, а які незначними, або істотними та неістотними.</p>
			ГО "Трансформація Інтернетів України"	<p>Автори проєкту пропонують запровадити пунктом 6.12 новий інструмент для оцінювання судді (кандидатів на посаду судді) на предмет відповідності критеріям доброчесності та професійної етики - відміняти 15 балів у разі виявлення неістотних (одного значного або декілька незначних) порушень учасником оцінювання вимог законодавства, правил професійної етики або інших етичних норм. У п.6.10 проєкту цього Положення передбачається, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики у разі встановлення невідповідності або наявності об'рунтованого сумніву в його відповідності хоча б одному показнику, визначеному пунктом 3.12 цього Положення. Такий суддя (кандидат на посаду судді), приймає участь у кваліфікаційному оцінюванні та визнається таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді. На наш погляд, самі по собі неістотні (одне значне або декілька незначних) порушення суддею (кандидатом на посаду судді) вимог законодавства, правил професійної етики або інших етичних норм і так створюють у переважній більшості випадків об'рунтований сумнів у його/її відповідності показникам, передбаченим п.3.12. Однак одностороннє ігнорування в такому випадку створення певних ризиків, що пов'язані з неадекватним розумінням істотності та неістотності порушень суддею вимог законодавства або етичних норм, а також різних наслідків для цього. Ключовим них є ризик створення простору потенціальних зловживань, під час оцінювання порушень, вчинених суддею (кандидатом на посаду судді). Відтак бажано додатково роз'яснити (наприклад, із прикладами), які порушення можуть оцінюватися як істотні, а які-ні.</p>

<p>5.13. Істотність порушень встановлюється Комісією при закритому обговоренні і визначається шляхом голосування. Кожен злочинний бал повинно бути визначено в рішенні Комісії.</p> <p>виключає</p> <p>5.14. Суддя (кандидат на посаду судді), який виграний тайом, що не склав кваліфікаційний іспит, на підставі відповідного рішення Комісії не допускається до етапу «Дослідження досвіду та проведення співбесіди», приписи участь у кваліфікаційному оцінюванні та визнається таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.</p>	<p>6.13. Істотність та неістотність порушень встановлюється Комісією при закритому обговоренні і визначається шляхом голосування. Кожен злочинний бал повинно бути визначено в рішенні Комісії.</p> <p>6.14. Суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям добросовісності та професійної етики у разі встановлення невідповідності або наявності об'єктивних сумнівів в його відповідності хоча б одному показнику.</p> <p>6.15. Суддя (кандидат на посаду судді), який виграний тайом, що не склав кваліфікаційний іспит, на підставі відповідного рішення Комісії не допускається до етапу «Дослідження досвіду та проведення співбесіди», приписи участь у кваліфікаційному оцінюванні та визнається таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.</p>						
РОЗДІЛ 6. Порядок проведення кваліфікаційного оцінювання		РОЗДІЛ 7. Порядок проведення кваліфікаційного оцінювання					
<p>6.1. Кваліфікаційне оцінювання проводиться на підставі:</p> <p>6.1.1. Заяви кандидата на посаду судді, поданої для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді.</p> <p>6.1.2. Рішення Комісії у зв'язку з накладенням на суддю дисциплінарного стягнення у виді, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 109 Закону.</p>	<p>7.1. Кваліфікаційне оцінювання проводиться на підставі заяви кандидата на посаду судді, поданої для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді, або рішення Комісії у випадку застосування до судді дисциплінарного стягнення.</p>						
<p>6.2. Суддя (кандидат на посаду судді) може звернутися до Комісії із задово про проведення його кваліфікаційного оцінювання не раніше ніж через один рік з дня ухвалення Комісією рішення за результатами останнього кваліфікаційного оцінювання, крім випадків подання суддею (кандидатом на посаду судді) заяви про проведення оцінювання на зайняття вакантної посади судді в суді іншої інстанції або іншої спеціалізації.</p>	<p>7.2. Суддя (кандидат на посаду судді) може звернутися до Комісії із задово про проведення його кваліфікаційного оцінювання не раніше ніж через один рік з дня ухвалення Комісією рішення за результатами останнього кваліфікаційного оцінювання, крім випадків подання суддею заяви про проведення оцінювання на зайняття вакантної посади судді в суді іншої інстанції або іншої спеціалізації.</p>						
<p>6.3. Порядок подання заяви про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді визначається Положенням про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді та умовами проведення конкурсу.</p>	<p>7.3. Порядок подання заяви про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді визначається Положенням про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді та умовами проведення конкурсу.</p>						
<p>6.4. Комісія протягом трьох місяців із дня надходження відповідної письмової заяви ухвалює рішення про призначення кваліфікаційного оцінювання, крім випадку проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення.</p> <p>6.5. Черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання визначається рішенням Комісії. Якщо не ухвалено інше рішення, першим етапом кваліфікаційного оцінювання є складання кваліфікаційного іспиту.</p> <p>6.6. У разі ухвалення рішення Комісії про зміну черговості етапів кваліфікаційного оцінювання порядок допуску до наступного етапу та вступування мінімально допустимих балів визначається зазначеним рішенням.</p> <p>6.7. За результатами кожного етапу кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює рішення щодо допуску судді (кандидата на посаду судді) до іншого етапу кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>7.4. Комісія протягом трьох місяців із дня надходження відповідної письмової заяви ухвалює рішення про призначення кваліфікаційного оцінювання, крім випадку проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення.</p>						
<p>6.8. Комісія ухвалює рішення про відмову у допуску до кваліфікаційного оцінювання, якщо:</p> <p>6.8.1. Особа не відповідає встановленим законом вимогам до кандидата на посаду судді відповідного суду.</p> <p>6.8.2. Заява кандидата на посаду судді та подані ним документи не відповідають встановленим законом та рішеннями Комісії вимогам.</p> <p>6.8.3. Кандидатом на посаду судді порушено строк та процедуру звернення про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді.</p> <p>6.8.4. Кандидат на посаду судді звернувся до Комісії з відповідною заявою раніше ніж через один рік з дня ухвалення Комісією рішення за результатами останнього його кваліфікаційного оцінювання, крім випадків подання заяви про проведення оцінювання на зайняття вакантної посади судді в суді іншої інстанції або іншої спеціалізації.</p>	<p>7.5. Комісія ухвалює рішення про відмову у допуску до кваліфікаційного оцінювання, якщо:</p> <p>7.5.1. Особа не відповідає встановленим законом вимогам до кандидата на посаду судді відповідного суду.</p> <p>7.5.2. Заява кандидата на посаду судді та подані ним документи не відповідають встановленим законом та рішеннями Комісії вимогам.</p> <p>7.5.3. Кандидатом на посаду судді порушено строк та процедуру звернення про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді.</p> <p>7.5.4. Кандидат на посаду судді звернувся до Комісії з відповідною заявою раніше ніж через один рік з дня ухвалення Комісією рішення за результатами останнього його кваліфікаційного оцінювання, крім випадків подання заяви про проведення оцінювання на зайняття вакантної посади судді в суді іншої інстанції або іншої спеціалізації.</p>						
<p>6.9. Заява про проведення кваліфікаційного оцінювання захищається без розгляду, якщо суддя (кандидат на посаду судді) звернувся із заявою про зазначення його заяви без розгляду.</p>	<p>7.6. Заява про проведення кваліфікаційного оцінювання захищається без розгляду, якщо суддя (кандидат на посаду судді) звернувся із заявою про зазначення його заяви без розгляду.</p>						
<p>6.10. Інформація про проведення кваліфікаційного оцінювання розміщується на офіційному веб-сайті Комісії.</p>	<p>7.7. Інформація про проведення кваліфікаційного оцінювання розміщується на офіційному веб-сайті Комісії.</p>						
<p>6.11. Комісія не пізніше як за десять днів до дати проведення кваліфікаційного оцінювання повідомляє суддю (кандидата на посаду судді) про час та місце проведення такого оцінювання шляхом розміщення відповідної інформації на своєму офіційному веб-сайті. Повідомлення про час та місце проведення співбесіди також може бути направлено за вказаною у заяві адресою (поштовою або електронною) або за місцем роботи судді (кандидата на посаду судді).</p>	<p>7.8. Комісія не пізніше як за десять днів до дати проведення кваліфікаційного оцінювання повідомляє суддю (кандидата на посаду судді) про час та місце проведення такого оцінювання шляхом розміщення відповідної інформації на своєму офіційному веб-сайті. Повідомлення про час та місце проведення співбесіди також може бути направлено за вказаною у заяві адресою (поштовою або електронною) або за місцем роботи судді (кандидата на посаду судді).</p>						
<p>6.12. Організація та проведення засідання Комісії з питань кваліфікаційного оцінювання здійснюється у порядку, визначеному Законом та Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії судів України.</p>	<p>7.9. Організація та проведення засідання Комісії з питань кваліфікаційного оцінювання здійснюється у порядку, визначеному Законом та Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії судів України.</p>						
<p>6.13. Перебіг кваліфікаційного оцінювання, зокрема складання кваліфікаційного іспиту та проведення співбесіди, фіксується за допомогою технічних засобів відео- та аудіофіксації.</p>	<p>7.10. Перебіг кваліфікаційного оцінювання, зокрема складання кваліфікаційного іспиту та проведення співбесіди, фіксується за допомогою технічних засобів відео- та аудіофіксації.</p>						
<p>6.14. Аудіоісторичні засідання є невід'язковою частиною протоколів засідань.</p>	<p>7.11. Аудіоісторичні засідання є невід'язковою частиною протоколів засідань.</p>						
<p>6.15. Кваліфікаційне оцінювання проводиться у режимі прямої відстороненості з урахуванням вимог та обмежень, викладених у пункті 8 параграфу 3 розділу 1 Регламенту Комісії.</p>	<p>7.12. Кваліфікаційне оцінювання проводиться у режимі прямої відстороненості з урахуванням вимог та обмежень, викладених у пункті 8 параграфу 3 розділу 1 Регламенту Комісії.</p>						
<p>6.16. Комісія після встановлення результатів етапу кваліфікаційного оцінювання ухвалює рішення щодо допуску до наступного етапу та повідомляє про нього суддю (кандидата на посаду судді) шляхом розміщення відповідної інформації на своєму офіційному веб-сайті.</p>	<p>7.13. Комісія після встановлення результатів етапу кваліфікаційного оцінювання ухвалює рішення щодо допуску до наступного етапу та повідомляє про нього суддю (кандидата на посаду судді) шляхом розміщення відповідної інформації на своєму офіційному веб-сайті.</p>						
<p>6.17. Особиста участь судді (кандидата на посаду судді) під час проведення кваліфікаційного оцінювання є обов'язковою.</p>	<p>7.14. Особиста участь судді (кандидата на посаду судді) під час проведення кваліфікаційного оцінювання є обов'язковою.</p>						
<p>6.18. Невка кандидата на посаду судді для провадження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді не перешкоджає проведенню конкурсу та є підставою припинення проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>7.15. Невка кандидата на посаду судді для провадження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді не перешкоджає проведенню конкурсу та є підставою припинення проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.</p>						

<p>6.19. Дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) (далі – досьє) полягає у систематизації, аналізуванні, збірванні, уточненні даних досьє з метою повсякденної оцінки відповідності судді (кандидата на посаду судді) показаним критеріям кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>7.16. Дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) (далі – досьє) полягає у систематизації, аналізуванні, збірванні, уточненні даних досьє з метою повсякденної оцінки відповідності судді (кандидата на посаду судді) показаним критеріям кваліфікаційного оцінювання.</p>			
<p>6.20. Дослідження досьє здійснюється членом Комісії, визначеним для підготовки до розгляду і доповіді справі щодо проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно відповідного судді або кандидата на посаду судді (далі – доповідач).</p>	<p>7.17. Дослідження досьє здійснюється членом Комісії, визначеним для підготовки до розгляду і доповіді справі щодо проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно відповідного судді або кандидата на посаду судді (далі – доповідач).</p>			
<p>6.21. Спібіседа позиває в обговоренні результатів дослідження досьє та складається з таких етапів: 6.21.1. Оголошення доповіді. 6.21.2. Надання судді (кандидату на посаду судді) можливості доповнити, уточнити чи спростувати оголошену в доповіді інформацію. 6.21.3. Післядлове обговорення з суддею (кандидатом на посаду судді) показників з метою прийняття остаточного рішення щодо підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.</p>	<p>7.18. Спібіседа позиває в обговоренні результатів дослідження досьє та складається з таких етапів: 7.18.1. Оголошення доповіді. 7.18.2. Надання судді (кандидату на посаду судді) можливості доповнити, уточнити чи спростувати оголошену в доповіді інформацію. 7.18.3. Післядлове обговорення з суддею (кандидатом на посаду судді) окреслення з метою прийняття остаточного рішення щодо підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.</p>			
<p>6.22. Спібіседа проходить у формі засідання Комісії у складі, визначеному рішенням Комісії.</p>	<p>7.19. Спібіседа проходить у формі засідання Комісії у складі, визначеному рішенням Комісії.</p>			
<p>6.23. Обговорення відбувається шляхом опитування судді (кандидата на посаду судді) доповідачем і членами Комісії та наданням суддею (кандидатом на посаду судді) відповідей і пояснень.</p>	<p>7.20. Обговорення відбувається шляхом опитування судді (кандидата на посаду судді) доповідачем і членами Комісії та наданням суддею (кандидатом на посаду судді) відповідей і пояснень.</p>			
<p>6.24. Під час спібіседи обох із зазначеного обговорення із суддею (кандидатом на посаду судді) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.</p>	<p>7.21. Під час спібіседи обох із зазначеного обговорення із суддею (кандидатом на посаду судді) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.</p>			
<p>6.25. Суддя (кандидат на посаду судді) до проведення спібіседи має право: 6.25.1. Знайомитися з матеріалами досьє. 6.25.2. Надати документи (заверені копії документів) чи іншу інформацію, яка доповнює, спростовує чи уточнює дані, що містяться у досьє. 6.25.3. Надати свої пояснення, зокрема у письмовому вигляді.</p>	<p>7.22. Суддя (кандидат на посаду судді) до проведення спібіседи має право: 7.22.1. Знайомитися з матеріалами досьє. 7.22.2. Надати документи (заверені копії документів) чи іншу інформацію, яка доповнює, спростовує чи уточнює дані, що містяться у досьє. 7.22.3. Надати свої пояснення, зокрема у письмовому вигляді.</p>			
<p>6.26. Письмові пояснення надаються суддею (кандидатом на посаду судді) не пізніше одного робочого дня з дня ознайомлення з матеріалами досьє. Усі пояснення надаються суддею під час проведення спібіседи.</p>	<p>7.23. Письмові пояснення надаються суддею (кандидатом на посаду судді) не пізніше одного робочого дня з дня ознайомлення з матеріалами досьє. Усі пояснення надаються суддею під час проведення спібіседи.</p>	<p>7.23. Письмові пояснення надаються суддею (кандидатом на посаду судді) не пізніше наступного робочого дня з дня ознайомлення з матеріалами досьє. Усі пояснення надаються суддею під час проведення спібіседи.</p>	Юрій Сторож	

6.27. Судді (кандидат на посаду судді), який проходить кваліфікаційне оцінювання, під час спілється зобов'язаний надавати пояснення з питань, пов'язаних з проходженням кваліфікаційного іспиту, та інформації і документів, що містяться в його дощі, надавати коментарі, документи та інформацію за роздаваними дощами.	7.24. Судді (кандидат на посаду судді), який проходить кваліфікаційне оцінювання, під час спілється зобов'язаний надавати пояснення з питань, пов'язаних з проходженням кваліфікаційного іспиту, та інформації і документів, що містяться в його дощі, надавати коментарі, документи та інформацію за роздаваними дощами.				
6.28. Члени Комісії мають право ставити судді (кандидату на посаду судді) запитання щодо оголошення під час доповіді позашкільно, самостійно здійснюватися з дощі, ставити запитання доповідачу, порушувати перед Комісією питання, які виникли під час ознайомлення з дощем.	7.25. Члени Комісії мають право ставити судді (кандидату на посаду судді) запитання щодо оголошення під час доповіді позашкільно, самостійно здійснюватися з дощі, ставити запитання доповідачу, порушувати перед Комісією питання, які виникли під час ознайомлення з дощем.				
6.29. У разі необхідності під час спілється може бути оголошено перерву.	7.26. У разі необхідності під час спілється може бути оголошено перерву.	7.26. У разі необхідності під час спілється може бути оголошено перерву із означеним наведеним мотиви оголошення перерви.	Юрія Сторча	За аналогією із судовим процесом, який більшість суддів не дотримуються та безпідставно оголошують перерви в судових засіданнях.	
6.30. За потреби отримання інформації та копій документів і матеріалів (зокрема з обмеженим доступом) стосовно судді (кандидата на посаду судді), члена його сім'ї, близьких осіб або осіб, з якими у судді (кандидата на посаду судді) є родичні зв'язки перерва триває до отримання відповідей на запити Комісії.	7.27. За потреби отримання інформації та копій документів і матеріалів (зокрема з обмеженим доступом) стосовно судді (кандидата на посаду судді), члена його сім'ї, близьких осіб або осіб, з якими у судді (кандидата на посаду судді) є родичні зв'язки перерва триває до отримання відповідей на запити Комісії.				
6.31. Тривалість перерви під час спілється в межах кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді не повинна перевищувати визначеного результату конкурсу та тривати більше, ніж 14 календарних днів.	7.28. Тривалість перерви під час спілється в межах кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді не повинна перевищувати визначеного результату конкурсу та тривати більше, ніж 14 календарних днів.				
6.32. Кваліфікаційне оцінювання може бути зупинено за рішенням Комісії у випадках, передбачених статтями 84 та 86 Закону.	7.29. Кваліфікаційне оцінювання може бути зупинено за рішенням Комісії у випадках, передбачених статтями 84 та 86 Закону.				
6.33. Кваліфікаційне оцінювання судді (кандидата на посаду судді) зупиняється, якщо орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, ухвалив рішення щодо накладення дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.	7.30. Кваліфікаційне оцінювання судді (кандидата на посаду судді) зупиняється, якщо орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, ухвалив рішення щодо накладення дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.				
6.34. У разі зупинення на підставі статті 84 Закону кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді його участь у конкурсі припиняється.	7.31. У разі зупинення на підставі статті 84 Закону кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді його участь у конкурсі припиняється.				
6.35. Під час спілється можуть бути присутні як спонсерівані будь-які зацікавлені особи, а також уповноважені представники органу суддівського самоврядування та/або представники Громадської ради доброчесності.	7.32. Під час спілється можуть бути присутні як спонсерівані будь-які зацікавлені особи, а також уповноважені представники органу суддівського самоврядування та/або представники Громадської ради доброчесності.				
6.36. Представники Громадської ради доброчесності з дозволу головуючого на засіданні можуть брати участь в обговоренні під час спілється висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності або наданої Громадською радою доброчесності інформації.	7.33. Представники Громадської ради доброчесності з дозволу головуючого на засіданні можуть брати участь в обговоренні під час спілється висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності або наданої Громадською радою доброчесності інформації.				
6.37. Зацікавлена особа зобов'язана не пізніше ніж за десять днів до дати проведення відповідного етапу кваліфікаційного оцінювання письмово повідомити Комісію про свої наміри бути присутньою на ньому, і зазначити контактні засоби зв'язку для погодження із Комісією порядку такого спонсерівання.	7.34. Зацікавлена особа зобов'язана не пізніше ніж за десять днів до дати проведення відповідного етапу кваліфікаційного оцінювання письмово повідомити Комісію про свої наміри бути присутньою на ньому, і зазначити контактні засоби зв'язку для погодження із Комісією порядку такого спонсерівання.				
6.38. Засоби масової інформації не є зацікавленими особами у процедурі кваліфікаційного оцінювання та підлягають акредитації у визначеному для них Комісією порядку.	7.35. Засоби масової інформації не є зацікавленими особами у процедурі кваліфікаційного оцінювання та підлягають акредитації у визначеному для них Комісією порядку.				
6.39. Порядок перебування зацікавлених осіб в місці проведення кваліфікаційного оцінювання визначається Комісією.	7.36. Порядок перебування зацікавлених осіб в місці проведення кваліфікаційного оцінювання визначається Комісією.				
6.40. За результатами кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне із таких рішень: 6.40.1. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. 6.40.2. Рішення про не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.	7.37. За результатами кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне із таких рішень: 7.37.1. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. 7.37.2. Рішення про не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.				
6.41. У разі нездатності судді (кандидата на посаду судді) до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання за результатами попереднього етапу Комісія ухвалює рішення про не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.	7.38. У разі нездатності судді (кандидата на посаду судді) до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання за результатами попереднього етапу Комісія ухвалює рішення про не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.				
6.42. Рішення Комісії, ухвалені за результатами кваліфікаційного оцінювання, складається з вступної, описової, мотивувальної і резолютивної частини.	7.39. Рішення Комісії, ухвалені за результатами кваліфікаційного оцінювання, складається з вступної, описової, мотивувальної і резолютивної частини.				
6.43. У вступній частині зазначаються: 6.43.1. Дата, час та місце ухвалення рішення. Його номер. 6.43.2. Власне ім'я та прізвище члена Комісії, які брали участь в ухваленні рішення. 6.43.3. Прізвище, ім'я, по батькові судді (кандидата на посаду судді), якого оцінено. 6.43.4. Найменування суду, в якому судді, якого оцінено, здійснює правосуддя (у разі проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно судді). 6.43.5. Власне ім'я та прізвище члена Громадської ради доброчесності, який бере участь у засіданні.	7.40. У вступній частині зазначаються: 7.40.1. Дата, час та місце ухвалення рішення. Його номер. 7.40.2. Власне ім'я та прізвище члена Комісії, які брали участь в ухваленні рішення. 7.40.3. Прізвище, ім'я, по батькові судді (кандидата на посаду судді), якого оцінено. 7.40.4. Найменування суду, в якому судді, якого оцінено, здійснює правосуддя (у разі проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно судді). 7.40.5. Власне ім'я та прізвище члена Громадської ради доброчесності, який бере участь у засіданні.				
6.44. В описовій частині рішення зазначаються: 6.44.1. Підстави призначення кваліфікаційного оцінювання. 6.44.2. Стислий опис його проведення.	7.41. В описовій частині рішення зазначаються: 7.41.1. Підстави призначення кваліфікаційного оцінювання. 7.41.2. Стислий опис його проведення.				
6.45. У мотивувальній частині рішення зазначаються отримані суддею (кандидатом на посаду судді) бали з оцінювання відповідних критеріїв, інформація про відповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, відомості про загальну кількість балів за результатами кваліфікаційного оцінювання, посилаючись на визначені Законом підстави його ухвалення або мотиви, з яких Комісія дійшла такої висновку. За наявності висновку (інформації) Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності у мотивувальній частині також зазначаються мотиви прийняття або відхилення доводів, викладених у ньому.	7.42. У мотивувальній частині рішення зазначаються отримані суддею (кандидатом на посаду судді) бали з оцінювання відповідних критеріїв, інформація про відповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, відомості про загальну кількість балів за результатами кваліфікаційного оцінювання, посилаючись на визначені Законом підстави його ухвалення або мотиви, з яких Комісія дійшла такої висновку. За наявності висновку (інформації) Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності у мотивувальній частині також зазначаються мотиви прийняття або відхилення доводів, викладених у ньому.				
6.46. Резолютивна частина рішення має містити висновок про те, чи підтвердив судді (кандидат на посаду судді) здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, а також кількість балів, набраних суддею (кандидатом на посаду судді) за результатами проходження процедури кваліфікаційного оцінювання.	7.43. Резолютивна частина рішення має містити висновок про те, чи підтвердив судді (кандидат на посаду судді) здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, а також кількість балів, набраних суддею (кандидатом на посаду судді) за результатами проходження процедури кваліфікаційного оцінювання.				
6.47. Рішення Комісії про не підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у відповідному суді є підставою для припинення подальшої його участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді.	7.44. Рішення Комісії про не підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у відповідному суді є підставою для припинення подальшої його участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді.				

6.48. Вступна та резолютивна частини рішення Комісії оголошуються у засіданні Комісії відразу після його ухвалення.	7.45. Вступна та резолютивна частини рішення Комісії оголошуються у засіданні Комісії відразу після його ухвалення.			
6.49. Копія рішення Комісії за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання надається судді (кандидату на посаду судді) за його завою.	7.46. Копія рішення Комісії за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання надається судді (кандидату на посаду судді) за його завою.	Копія рішення Комісії за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання надається судді (кандидату на посаду судді) за його завою.	ГО "Тристороння інтеграція України"	У запропонованому до обговорення проекті Положення пунктом 1.2 передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться прозоро та публічно. Однак подальший аналіз цього документа, вказує на відсутність норм, які б забезпечували ці засади кваліфікаційного оцінювання. Бюрома мова йде про відсутність в акті обов'язку Комісії публікувати всі прийняті в межах процедури кваліфікаційного оцінювання рішення щодо кандидатів. Опродовження самі рейтингові списки конкурсантів, на наш погляд, є недостатнім показником прозорості конкурсного відбору. А саме громадськість зацікавлена в належному та чесному відборі судді. Це можна також забезпечити через аналіз аргументації членів Комісії щодо формування рейтингового базу кожного учасника конкурсу. За цих умов ми пропонуємо внести згідно з додатком до цього листа доповнення до п.1.2, п. 7.46 та 7.47 проекту Положення, підкріпивши прозорість та публічність реальним інструментарієм їх реалізації.
6.50. За наявності окремої думки члена Комісії, який брав участь у розгляді питання про кваліфікаційне оцінювання, вона викладається у письмовій формі і додається до дося, про що голосуючий повідомляє на засіданні.	7.47. За наявності окремої думки члена Комісії, який брав участь у розгляді питання про кваліфікаційне оцінювання, вона викладається у письмовій формі і додається до дося, про що голосуючий повідомляє на засіданні.	7.47. За наявності окремої думки члена Комісії, який брав участь у розгляді питання про кваліфікаційне оцінювання, вона викладається у письмовій формі і додається до дося, про що голосуючий повідомляє на засіданні.	ГО "Тристороння інтеграція України"	У запропонованому до обговорення проекті Положення пунктом 1.2 передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться прозоро та публічно. Однак подальший аналіз цього документа, вказує на відсутність норм, які б забезпечували ці засади кваліфікаційного оцінювання. Бюрома мова йде про відсутність в акті обов'язку Комісії публікувати всі прийняті в межах процедури кваліфікаційного оцінювання рішення щодо кандидатів. Опродовження самі рейтингові списки конкурсантів, на наш погляд, є недостатнім показником прозорості конкурсного відбору. А саме громадськість зацікавлена в належному та чесному відборі судді. Це можна також забезпечити через аналіз аргументації членів Комісії щодо формування рейтингового базу кожного учасника конкурсу. За цих умов ми пропонуємо внести згідно з додатком до цього листа доповнення до п.1.2, п. 7.46 та 7.47 проекту Положення, підкріпивши прозорість та публічність реальним інструментарієм їх реалізації.
6.51. Рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання, може бути оскаржене з підстав та в порядку, визначених законом.	7.48. Рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання, може бути оскаржене з підстав та в порядку, визначених законом.			
6.52. Результати кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді, який підтвердив здатність здійснювати правосуддя у відносноному судді, використовуються для формування рейтингу учасників конкурсу на зайняття вакантної посади судді.	7.49. Результати кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді, який підтвердив здатність здійснювати правосуддя у відносноному судді, використовуються для формування рейтингу учасників конкурсу на зайняття вакантної посади судді.			
6.53. Результати кваліфікаційного оцінювання судді, який підтверив здатність здійснювати правосуддя у відносноному судді за рішенням органу, що здійснює дисциплінарне провадження, дієсні лише в межах такої процедури та не використовуються для формування рейтингу учасників конкурсу на зайняття вакантної посади судді.	7.50. Результати кваліфікаційного оцінювання судді, який підтверив здатність здійснювати правосуддя у відносноному судді за рішенням органу, що здійснює дисциплінарне провадження, дієсні лише в межах такої процедури та не використовуються для формування рейтингу учасників конкурсу на зайняття вакантної посади судді.			
6.54. З метою співривня Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цієї кваліфікаційного оцінювання відносно до Закону утворюється Громадська рада доброчесності.	7.51. З метою співривня Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цієї кваліфікаційного оцінювання відносно до Закону утворюється Громадська рада доброчесності.			
6.55. За наявності відповідин підстав Громадська рада доброчесності надає Комісії висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності або іншу інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), які надаються та розглядаються Комісією у порядку, встановленому Регламентом Комісії.	7.52. За наявності відповідин підстав Громадська рада доброчесності надає Комісії висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності або іншу інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), які надаються та розглядаються Комісією у порядку, встановленому Регламентом Комісії.			
6.56. Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності розглядається складом Комісії, який забезпечує проведення відомовної процедури кваліфікаційного оцінювання.	7.53. Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності розглядається складом Комісії, який забезпечує проведення відомовної процедури кваліфікаційного оцінювання.			
6.57. За результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.	7.54. За результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.			
6.58. Інформація, яка міститься у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідин критерії.	7.55. Інформація, яка міститься у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідин критерії.			
6.59. Комісія не надає оцінку по суті судових рішень, відображених у відносноному висновку або інформації. Комісія бере до уваги рішення компетентного органу про притягнення судді (кандидата на посаду судді) до передбаченої законом відповідальності або встановлення факту порушення суддею (кандидатом на посаду судді) вимог законодавства.	7.56. Комісія не надає оцінку по суті судових рішень, відображених у відносноному висновку або інформації. Комісія бере до уваги рішення компетентного органу про притягнення судді (кандидата на посаду судді) до передбаченої законом відповідальності або встановлення факту порушення суддею (кандидатом на посаду судді) вимог законодавства.			
РОЗДІЛ 7. Особливості проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення	РОЗДІЛ 8. Особливості проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення			
7.1. Кваліфікаційне оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення проводиться у разі застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 109 Закону.	8.1. Кваліфікаційне оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення проводиться у разі застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 109 Закону.			
7.2. Організація та проведення кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення здійснюється за правилами, встановленими цим Положенням, з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.	8.2. Організація та проведення кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення здійснюється за правилами, встановленими цим Положенням, з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.			
7.3. Метою проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення є підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відносноному судді після проходження ним курсу підвищення кваліфікації у Національній школі суддів України, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.	8.3. Метою проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення є підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відносноному судді після проходження ним курсу підвищення кваліфікації у Національній школі суддів України, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.			
7.4. Підставою для призначення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку із накладенням дисциплінарного стягнення є рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.	8.4. Підставою для призначення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку із накладенням дисциплінарного стягнення є рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.			
7.5. Засідання копія рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, надається до Комісії у місячний строк з дня його ухвалення.	8.5. Засідання копія рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, надається до Комісії у місячний строк з дня його ухвалення.			
7.6. Кваліфікаційне оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення проводиться відносно до спеціалізації суду, здатність здійснювати правосуддя у якому підтверджується.	8.6. Кваліфікаційне оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення проводиться відносно до спеціалізації суду, здатність здійснювати правосуддя у якому підтверджується.			
7.7. Кваліфікаційне оцінювання судді містяться та апресивційних загальних судів може проводитися з урахуванням обраної ними спеціалізації.	8.7. Кваліфікаційне оцінювання судді містяться та апресивційних загальних судів може проводитися з урахуванням обраної ними спеціалізації.			
7.8. Після отримання копії рішення Комісія направляє до суду, у якому працює судді, запит про надання інформації та підтвердження документа щодо спеціалізації судді.	8.8. Після отримання копії рішення Комісія направляє до суду, у якому працює судді, запит про надання інформації та підтвердження документа щодо спеціалізації судді.			
7.9. У разі не надання судом запитуваної інформації або неповномовлення суддею містичного та апресивційного загального суду обраної спеціалізації протягом 10 робочих днів з дня отримання запиту Комісії, спеціалізація для проведення кваліфікаційного оцінювання визначається Комісією відносно до інформації суддівського дося судді, щодо якого направлено відповдине рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.	8.9. У разі не надання судом запитуваної інформації або неповномовлення суддею містичного та апресивційного загального суду обраної спеціалізації протягом 10 робочих днів з дня отримання запиту Комісії, спеціалізація для проведення кваліфікаційного оцінювання визначається Комісією відносно до інформації суддівського дося судді, щодо якого направлено відповдине рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.			
7.10. Національна школа суддів України у десятиденний строк з дня закінчення курсу підвищення кваліфікації судді надає Комісії акт про проходження курсу підвищення кваліфікації, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.	8.10. Національна школа суддів України у десятиденний строк з дня закінчення курсу підвищення кваліфікації судді надає Комісії акт про проходження курсу підвищення кваліфікації, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді.			

<p>7.11. Судді, стосовно яких накладено відповідне дисциплінарне стягнення, не більше 10 робочих днів з дня ухвалення рішення про його накладення повинні подати до Комісії заповнену анкету судді згідно з додатком 1, а також інформацію про підстави скасування і зміни судових рішень за останні п'ять років здійснення судово правосуддя згідно з додатками 2 і 3.</p>	<p>8.11. Судді, стосовно яких накладено відповідне дисциплінарне стягнення, не більше 10 робочих днів з дня ухвалення рішення про його накладення повинні подати до Комісії заповнену анкету судді згідно з додатком 1, а також інформацію про підстави скасування і зміни судових рішень за останні п'ять років здійснення судово правосуддя згідно з додатками 2 і 3.</p>			
<p>7.12. Невка судді для проходження кваліфікаційного оцінювання у встановлені Комісією строки за відсутності поважних причин такої невки є підставою для ухвалення рішення про нецільові зазначені судді здійснювати правосуддя у відновленому суді.</p>	<p>8.12. Невка судді для проходження кваліфікаційного оцінювання у встановлені Комісією строки за відсутності поважних причин такої невки є підставою для ухвалення рішення про нецільові зазначені судді здійснювати правосуддя у відновленому суді.</p>			
<p>7.13. Поважними причинами невки судді для проходження кваліфікаційного оцінювання є обставини, настання яких не залежить від волі судді і які перешкоджають участі судді у кваліфікаційному оцінюванні та підтверджуються відповідними документами. Поважність причин невки судді встановлюється вмотивованим рішенням Комісії.</p>	<p>8.13. Поважними причинами невки судді для проходження кваліфікаційного оцінювання є обставини, настання яких не залежить від волі судді і які перешкоджають участі судді у кваліфікаційному оцінюванні та підтверджуються відповідними документами. Поважність причин невки судді встановлюється вмотивованим рішенням Комісії.</p>			
<p>7.14. Про причини невки судді зобов'язаний письмово повідомити Комісію негайно, а за неможливості такого повідомлення – протягом п'яти робочих днів після виходу на роботу або припинення дії обставин, які були причиною невки на кваліфікаційне оцінювання, а також протягом цього ж періоду звернутися до Комісії з письмовою заявою для встановлення строку проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.</p>	<p>8.14. Про причини невки судді зобов'язаний письмово повідомити Комісію негайно, а за неможливості такого повідомлення – протягом п'яти робочих днів після виходу на роботу або припинення дії обставин, які були причиною невки на кваліфікаційне оцінювання, а також протягом цього ж періоду звернутися до Комісії з письмовою заявою для встановлення строку проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.</p>			
<p>7.15. Непідтвердженням судово здатності здійснювати правосуддя у відновленому суді, зокрема, у результаті невки на проходження цього оцінювання без поважних причин, є підставою для направлення Комісією до Вищої ради правосуддя відповідного рішення для вирішення питання про застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого частинною 4-ю статті 109 Закону.</p>	<p>8.15. Непідтвердженням судово здатності здійснювати правосуддя у відновленому суді, зокрема, у результаті невки на проходження цього оцінювання без поважних причин, є підставою для направлення Комісією до Вищої ради правосуддя відповідного рішення для вирішення питання про застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого частинною 4-ю статті 109 Закону.</p>			
<p>7.16. Рішення Комісії про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відновленому суді після застосування до нього дисциплінарного стягнення у порядку, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 109 Закону, має наслідком позбавлення дисциплінарного стягнення протягом двох років з дня ухвалення рішення про його накладення у разі, якщо судом протягом цього строку не буде піднято новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом зазначеного строку.</p>	<p>8.16. Рішення Комісії про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відновленому суді після застосування до нього дисциплінарного стягнення у порядку, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 109 Закону, має наслідком позбавлення дисциплінарного стягнення протягом двох років з дня ухвалення рішення про його накладення у разі, якщо судом протягом цього строку не буде піднято новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом зазначеного строку.</p>			
<p>РОЗДІЛ 8. Перехідні положення</p>	<p>РОЗДІЛ 9. Перехідні положення</p>		<p>ГО "Тристороннє Асоціація України"</p>	<p>З процесу замишляється перетворення чи буде його застосовано до тих процедур кваліфікаційного оцінювання, що тривають. Тому необхідно підняти рівень правової відповідності, як успішних, так і інших зацікавлених осіб, щодо процедури, порядку та методології кваліфікаційного оцінювання. Для цього Комісії слід уточнити у Прикінцевих та перехідних положеннях можливість застосування норм до конкурсних процедур, що були розпочаті та не були завершені на момент його прийняття.</p>
<p>8.1. Процедури первинного кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до 30.09.2016, завершуються відповідно до Порядку та методології кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженого рішенням Комісії від 21.10.2015 № 67/н-15 та погодженого рішенням Ради суддів України від 11.12.2015 № 14, та Положення про складання іспиту та методику його оцінювання під час кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженого рішенням Комісії від 26.10.2015 № 70/н-15 та погодженого рішенням Ради суддів України від 11.12.2015 № 15.</p>	<p>9.1. Процедури первинного кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до 30.09.2016, завершуються відповідно до Порядку та методології кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженого рішенням Комісії від 21.10.2015 № 67/н-15 та погодженого рішенням Ради суддів України від 11.12.2015 № 14, та Положення про складання іспиту та методику його оцінювання під час кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженого рішенням Комісії від 26.10.2015 № 70/н-15 та погодженого рішенням Ради суддів України від 11.12.2015 № 15.</p>			
<p>8.2. Процедури оцінювання для підтвердження відповідності судді займаний посаді завершуються відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03.11.2016 № 143/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами), та Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Комісії від 04.11.2016 № 144/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами).</p>	<p>9.2. Процедури оцінювання для підтвердження відповідності судді займаний посаді завершуються відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03.11.2016 № 143/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами), та Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Комісії від 04.11.2016 № 144/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами).</p>			
<p>8.3. Процедури кваліфікаційного оцінювання судді для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відновленому суді у зв'язку з накладенням до них певної чинності Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судову систему і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо узагальнення процедур суддівської кар'єри» дисциплінарного стягнення у вигляді, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 109 Закону України «Про судову систему і статус суддів», завершуються відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03.11.2016 № 143/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами), та Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Комісії від 04.11.2016 № 144/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами).</p>	<p>9.3. Процедури кваліфікаційного оцінювання судді для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відновленому суді у зв'язку з накладенням до них певної чинності Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судову систему і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо узагальнення процедур суддівської кар'єри» дисциплінарного стягнення у вигляді, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 109 Закону України «Про судову систему і статус суддів», завершуються відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03.11.2016 № 143/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами), та Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Комісії від 04.11.2016 № 144/н-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/н-18, зі змінами).</p>			