

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації,
виконаного кандидатами на посади суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду під час кваліфікаційного іспиту

№ з/п	Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню	Кількість балів за елемент оцінювання	Показники оцінювання
1. Мотивувальна частина			
1.1.	Викладення підстав, з яких апеляційну скаргу визнано обґрунтованою чи необґрунтованою	0–35	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння аналізувати та синтезувати ключові (основні, істотні) висновки суду першої інстанції, доречні та важливі аргументи учасників справи, їх оцінки, прийняття та/або відхилення; - уміння викладати мотиви, обґрунтування та аналізувати встановлені судом першої інстанції обставини, якими спростовуються або підтверджуються доводи апеляційної скарги сторони обвинувачення чи захисту; - розуміння змісту правових норм, уміння їх аналізувати при написанні мотивувальної частини модельного судового рішення; - знання основних принципів правозастосування та вміння їх застосовувати при виконанні практичного завдання; - уміння враховувати та застосовувати правові висновки Верховного Суду або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків; - здатність робити чіткі, логічні та обґрунтовані висновки за результатами правозастосування.
1.2.	Висновки суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги	0–13	
Кількість балів		48	
2. Резолютивна частина			
2.1.	Висновки суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги	0–5	Кандидат демонструє:
2.2.	Рішення щодо запобіжного заходу,	0–12	

	щодо розподілу процесуальних витрат; строку і порядку набрання ухвалою (вироком) законної сили та її (його) оскарження, рішення щодо інших питань, які вирішуються судом під час ухвалення рішення		<ul style="list-style-type: none"> - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають зміст і структуру резолютивної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають повноваження суду апеляційної інстанції, за результатами розгляду апеляційної скарги на судові рішення та визначати підстави їх реалізації; - уміння застосовувати норми процесуального закону під час вирішення питань щодо запобіжного заходу, інших заходів забезпечення кримінального провадження, розподілу процесуальних витрат, речових доказів, документів та спеціальної конфіскації, винагороди викривачу, та інших питань, які вирішуються судом під час ухвалення рішення; - уміння враховувати та застосовувати релевантні правові висновки Верховного Суду щодо розподілу судових витрат або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків.
Кількість балів		17	
3. Дотримання стилістики судового рішення			
3.1.	Логічність, грамотність та послідовність викладення тексту рішення	0–5	Кандидат демонструє уміння чітко, лаконічно, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи вироку (ухвали) у їх логічному зв'язку.
Кількість балів		5	
4. Дотримання правил орфографії та пунктуації			
4.1.	Дотримання правил орфографії та пунктуації	0–5	Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю.
Кількість балів		5	
Загальна кількість балів		75	

Примітка: залежно від обставин справи, викладених в описовій частині вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції, та виду судового рішення (про залишення оскарженого рішення без змін, його зміну чи скасування) Вища кваліфікаційна комісія суддів України може відступити від наведеної у Методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі Вища кваліфікаційна комісія суддів України не може виходити за межі загальної кількості балів (75).